

Pour accéder à la présentation en français, cliquer [ICI](#)

Dear readers

This article is part of a "research notebook" whose title is :

"Updating then mobilising Spinoza in the social sciences".

and the subtitle :

"introduction of the concept of multiple reasons driven by affects".

The presentation of this research notebook is directly accessible [ICI](#)

To go directly to the article access menu, click [HERE](#)

Abstract

This article (B-2) Essential premises for any HSS is under Creative Commons BY-SA 4.0.

This article is based on the 2 articles "(A-1) Argumentation for multiple reasons about a thing" (any reason about a thing is based on premises deriving from what is perceived as necessities of the nature of the thing and his nature, and premises driven ultimately by feelings¹) and "(B-1) Critical and interpretative approach".

The main assumption of this article is that everyone, human but also a human institution, is based, in order to live, on "for", or "against", or "unconcerned" with regard to statements. These statements are part of the premises that ensure the consistency and comprehensiveness, which is always imperfect, of everyone's reasoning about something (see article (A-1)). The purpose of this article is twofold:

(A-) to draw up a framework, a frame of reference of which we propose the following components: (1-) Conatus (or effort to persist in one's being), (2-) feelings, (3-) recognition and membership, (4-) reason and decision, (5-) provision of goods and services, (6-) political&social.

(B-) propose a few fundamental declarative or performative statements on each component that can be understood by everyone, researchers and humans concerned by their research, statements that are sometimes antagonistic. These statements are deduced from empirical studies (see article (B-1)).

It should be noted that for the researcher-observer "all reasons are valid", at least a priori. This posture has nothing to do with that lent to disenchanted individuals by hypothesis, on the contrary, according to our thesis: everyone is likely to be affectively attached to his reason about something, especially if that thing has to do with a necessity of his nature. On the other hand, the researcher, like the wise man, tries to consider each person's reason with the "spinozist" tools that we propose

article-B-2 Essential premises for any HSS

in the articles (A-2) Taking into account multiple reasons in Spinoza's writings" or (A-3) to make a critical analysis of it.

All these fundamental statements are considered, on the one hand, as possible premises on which most humans build their behaviour and therefore, on the other hand, considered as fundamental premises for any research in HSS, with the goal of coherency and comprehensiveness. We consider that this objective of coherency and comprehensiveness is best achieved by mobilising this framework because these premises can be verified quite easily as being understood, if not shared, by the humans in the fields studied.

Table of contents

Objectives

Mobilisation of the frame of reference and the premises

Fundamental premises, universal or not

Spinozist anthropology and Conatus

Feelings and reasons

Premises of reason and decision

Necessities of nature and its nature

Belonging and recognition

Fundamental rights

Sacred

Moral statements and social esteem.

Dialectic between premises

Necessities of nature vs. affects

Priorities between premises according to their categories

"Agreement" and respect for agreement

Theses common to our different approaches

To go now to the article access menu, click [HERE](#)

Chères lectrices et lecteurs

Cet article fait partie d'un « carnet de recherche » dont le titre est :

« *Actualisation puis mobilisation de Spinoza dans les sciences sociales* »

et le sous-titre :

« *introduction du concept de raisons multiples poussées par les affects* »

La présentation de ce carnet de recherche est directement accessible [ICI](#)

Pour aller directement au menu d'accès à l'article, cliquez [ICI](#)

Résumé

Cet article (B-2) *Prémises fondamentales pour toute SHS* est sous Creative Commons BY-SA 4.0.

Cet article repose sur les 2 articles « (A-1) *Argumentation pour des raisons multiples à propos d'une chose* » (toute raison à propos d'une chose est fondée sur des prémisses procédant de ce qui est perçu comme des nécessités de la nature de la chose et de sa nature, et des prémisses poussées in fine par les sentiments¹) et « (B-1) *Approche critique et interprétative* ».

L'hypothèse principale de cet article est que chacun, humain mais aussi institution humaine, se fonde, pour vivre, en « pour », ou en « contre », ou en « indifférent » par rapport à des énoncés. Ces énoncés sont en partie les prémisses assurant la cohérence et la complétude, toujours imparfaite, de la raison de chacun à propos d'une chose (voir article (A-1)). L'objectif de cet article est double :

(A-) établir un cadre, un référentiel dont nous proposons les composantes suivantes : (1-) Conatus (ou effort de persévérer dans son être), (2-) sentiments, (3-) reconnaissance et appartenance, (4-) raison et décision, (5-) mise à disposition de biens et de services, (6-) politique&social.

(B-) proposer sur chaque composante quelques énoncés déclaratifs ou performatifs² fondamentaux compréhensibles par tous, chercheurs et humains concernés par leurs recherches, énoncés parfois antagonistes³. Ces énoncés sont déduits d'études empiriques (voir article (B-1)).

Remarquons que pour le chercheur-observateur « toutes les raisons se valent », du moins à priori.

1 Dans tout cet article, le mots « sentiment », traduction de Spinoza par Guerinot, est utilisé et non affect (Misrahi) ou passion (Apphun)

2 En mobilisant John L. Austin (« Quand dire c'est faire »), les énoncés procédant de ce qui est perçu comme nécessité de la nature sont dits déclaratifs, les énoncés poussés par les sentiments, les désirs, les volitions, sont dits « performatifs ».

3 Ex : « chacun pour moi » et « solidarité » sur la composante politique&social ; « mérite élitiste » et « justice sociale » sur la composante mise à disposition de biens et de services.

article-B-2 Essential premises for any HSS

Cette posture n'a rien à voir avec celle prêtée à des individus par hypothèse désabusés, au contraire d'après notre thèse : chacun est susceptible d'être attaché affectivement à sa raison à propos d'une chose, surtout si cette chose a trait à une nécessité de sa nature. Par contre, le chercheur, comme le sage, s'attache à considérer la raison de chacun avec les outils « spinozistes » que nous proposons dans l' « *article (A-2) Prise en compte de raisons multiples dans les écrits de Spinoza* » ou (A-3) pour en faire une analyse critique.

Tous ces énoncés fondamentaux sont considérés d'une part comme les prémisses potentielles⁴ sur lesquelles la plupart des humains fondent leur comportements et donc, d'autres part, considérés comme les prémisses fondamentales pour toute recherche en SHS, dans un objectif de cohérence et de complétude. Nous considérons que cet objectif de cohérence et de complétude est mieux atteint en mobilisant ce cadre car ces prémisses peuvent être vérifiées assez facilement comme étant comprises sinon partagées par les humains des terrains étudiés.

Table des matières

Objectifs

Mobilisation du référentiel et des prémisses

Prémisses fondamentales, universelles ou non

Anthropologie spinoziste et Conatus

Sentiments et raisons

Prémisses de la raison et de la décision

Nécessités de la nature et de sa nature

Appartenance et reconnaissance

Droits fondamentaux

Sacré

Énoncés moraux et estime sociale.

Dialectique entre prémisses

Nécessités de la nature vs affects

Priorités entre prémisses en fonction leurs catégories

« Accord » et respect de l'accord

Thèses communes de nos différentes approches

Pour aller au menu d'accès à l'article, cliquez [ICI](#)

⁴ Ce référentiel épistémique permet potentiellement de prendre en compte ou d'imaginer des prémisses variées, contradictoires et antagonistes, dont certaines classées par le chercheur comme « prénotions » (Durkheim), « sens commun », « doxa » et « illusio » (Bourdieu), « préjugés », etc...